|  |  |
| --- | --- |
| **B.09** | **Promenádní a vyhlídkový prostor u DPS** |
| Úsek | B (u domů s pečovatelskou službou) |

1 Popis námětu dle Studie

*Předsunutím (max o 3m) ochranné zídky do prostoru bermy vznikne prostor pro vytvoření promenádního a vyhlídkového prostoru, který bude osázený stromořadím. Stromy budou vysazeny v pravidelném sponu 9m, cílová podchozí výška je 3m, cílová výška stromu 9-12m. Terén bude vyspádován směrem ke stromům. Pro výsadbu bude použitý méně vzrůstný kultivar lípy velkolisté (Tilia platyphyllos ´Örebro´).*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP. Koridory vodní a vodohospodářské - KW-026, (přípustné využití pro stavby dopravní a technické infrastruktury)

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek Města Krnova a PO.

Kolize s infrastrukturou – kanalizace DN300, vodovod, podzemní vedení NN, VN, sdělovací.

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 22, situace B.04b.

Ve studii je jen ideové řešení, není řešen vztah k inženýrským sítím a konkrétní prostorové nároky.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Vlastní prvek - promenádní a vyhlídkový prostor u DPS neovlivní koncepci a funkčnost PPO. Souvisí však s námětem B.01, který vytváří prostor pro tento prvek (je hodnocen jako negativní z hlediska kapacity PPO). Bylo by nutno dodržet odstupové vzdálenosti stromů od konstrukce zídky a inženýrských síti.

Převýšení ochranné zídky nad vyhlídkovým prostorem o 0,8 až 1,0 m oddělí komunikaci, způsobí nevhodný pocit překážky mezi komunikačním a říčním prostorem, bude omezovat výhled z laviček na řeku).

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Vliv neutrální.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Bylo by třeba omezit až vyloučit výsadby stromů. Řešení ochranné zídky v DUR PPO nevytváří dostatečný prostor pro promenádu a výsadbu stromořadí. I v případě realizace námětu B.01 (opěrná zeď) by byla možnost výsadby stromořadí v úseku mezi mostem „U Jatek“ a pobytovými stupni značně omezená. Těsně u břehové hrany je soustředěno velké množství inženýrských sítí a není zde prostor pro jejich přeložky.

Nedoporučuje se začlenění námětu, za vhodnější z hlediska vytvoření společenského komunikačního prostoru se považuje výchozí návrh DUR.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Správa a údržba ploch, mobiliáře a zeleně – město Krnov

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním do PPO. Současné řešení (DUR) nevytváří dostatečný prostor pro promenádní a vyhlídkový prostor. Požadavky byly částečně zohledněny v DUR PPO (prostupy ve zdech, schody, lavičky).

Z hlediska investorství **Typ 4** – výhledový záměr jiného investora.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR, bude projednáván v samostatném řízení.

Koordinované dílčí úpravy mohou být zařazeny do DUR PPO např. jako součást SO 090.32.1 Úpravy komunikací v areálu domu s pečovatelskou službou a SO 090.61.1 Náhradní výsadby.

Prostor za linií ochrany může být výhledově řešen jako samostatná stavba jiného investora (Města Krnova) za jeho prostředky, pokud nedojde k dotčení PPO.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| viz B.01 |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |